

AUTO N. 03337

POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN EXPEDIENTE

**LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE
AMBIENTE**

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que con base en el derecho de petición radicado ante esta entidad con el número 2907 del 8 de febrero de 2000, se realizaron visitas técnicas de inspección al establecimiento denominado Inversiones Tres Ases Ltda., en virtud del cual se emitieron los conceptos técnicos 5359, 5360 y 5361 del 28 de abril de 2000.

Que posteriormente esta entidad emitió el Informe Técnico No. 11581 el 22 de mayo de 2000, en virtud de los quejas presentadas los días 8 de febrero y 1 de marzo de 2000, con los radicados 2907 y 4986 respectivamente.

Que debido a las reiteradas quejas presentadas por el ruido y la contaminación atmosférica producidos por la planta eléctrica de la sociedad Inversiones Tres Ases Ltda, se realizó una visita técnica el 23 de agosto de 2000, en virtud de la cual se emitieron los conceptos técnicos 10229 y 10230 del 12 de septiembre de 2000.

Que el 30 de noviembre de 2000, se profirió el Auto 1093, por medio del cual se formularon cargos al señor Alfonso Saavedra en calidad de representante legal suplente del gerente de la sociedad Tres Ases Ltda.

Que por medio de la Resolución No. 428 del 28 de marzo de 2001, se impuso una sanción a la sociedad Inversiones Tres Ases Ltda.

Que en virtud del radicado No. 2001ER11534 del 5 de abril de 2001, el señor Alfonso Saavedra Cárdenas, identificado con la cédula de ciudadanía número 17.011.735, en calidad de suplente del gerente de la sociedad Inversiones Tres Ases Ltda., interpuso recurso de reposición contra la Resolución número 428 del 28 de marzo de 2001.

Que el 29 de octubre de 2013, se realizó una visita técnica con el objeto de verificar el cumplimiento normativo en materia de emisión de ruido por parte de la sociedad Inversiones Tres Ases limitada, al predio ubicado en la carrera séptima número 17-54, visita de la cual resultó el informe técnico 318 del 9 de enero de 2014.

Que por medio de la resolución 2841 del 9 de septiembre de 2015, esta Secretaría resolvió declarar la caducidad de la facultad sancionatoria.

II. FUNDAMENTOS LEGALES Y CONSTITUCIONALES

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Del Procedimiento – Ley 1437 de 2011 y demás disposiciones

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3° que:

“(...) todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.

Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...)”

Que el principio de eficacia manifiesta que se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales con el fin de evitar decisiones inhibitorias.

Que así mismo, el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo establece:

“Artículo 267. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo”.

Que al referir la procedencia del archivo de un expediente y/o actuación administrativa, es preciso aclarar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970), fue derogado por el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual entró en vigor desde el primero de enero de 2016 (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

Que, en este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, formación y archivo de los expedientes establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”*

III. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Teniendo en cuenta que en este caso, todas las etapas contempladas en la ley fueron agotadas, inclusive, declarando la caducidad de la facultad sancionatorio, no quedan mas actuaciones que adelantar y cuestiones accesorias que resolver, por lo que lo pertinente es ordenar el archivo documental del presente asunto, decisión que se tomará en la parte resolutive.

Que en este orden de ideas, esta Autoridad Ambiental encuentra que en el expediente objeto de estudio, no hay mérito para adelantar otras etapas procesales previstas por la Ley 1333 de 2009; por tal razón, y en aras de garantizar la seguridad jurídica en las actuaciones surtidas por esta

Secretaría tendientes a evitar trámites innecesarios y actuaciones sucesivas sobre sustracción del objeto del seguimiento de esta autoridad, se concluye que a la fecha no existe objeto por el cual iniciar con la actuación administrativa contenida en el presente del caso.

En virtud de lo anterior, y atendiendo al principio de eficacia procesal, se dispondrá el archivo documental de las diligencias contentivas en el expediente **SDA-08-2000-1878**, en el cual no se ha dictado actuación jurídica de apertura de investigación, esto acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Con relación a la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que el numeral 2 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993 establece que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercen la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Posteriormente el numeral 6 del artículo 65 de la Ley 99 de 1993 prevé que corresponde en materia ambiental a los municipios, y a los distritos con régimen constitucional especial, además de las funciones que les sean delegadas por la ley o de las que deleguen o transfieran a los alcaldes por el Ministerio del Medio Ambiente o por las Corporaciones Autónomas Regionales, entre ellas ejercer a través del alcalde como primera autoridad de policía con el apoyo de la Policía Nacional y en Coordinación con las demás entidades del Sistema Nacional Ambiental (SINA), con sujeción a la distribución legal de competencias, funciones de control y vigilancia del medio ambiente y los recursos naturales renovables, con el fin de velar por el cumplimiento de los deberes del Estado y de los particulares en materia ambiental y de proteger el derecho constitucional a un ambiente sano.

El artículo 66 ibídem ordena que los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

Mediante el Acuerdo Distrital 257 de 30 de noviembre de 2006 expedido por el Concejo de Bogotá, *“Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá Distrito Capital y se expiden otras disposiciones”*, se ordenó en el artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, como un organismo del sector central, con autonomía administrativa y financiera.

Por su parte, el Decreto Distrital 109 de 16 de marzo de 2009 "*Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones*" expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, estableció la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinó las funciones de sus dependencias y dictó otras disposiciones.

En lo relacionado al derecho sancionador ambiental, la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló en su artículo 1° que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través de las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

En virtud del numeral 9 del artículo 2 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la siguiente función: "*9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y re-foliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio (...)*"

En mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTICULO PRIMERO. - Ordenar el Archivo Documental del Expediente SDA-08-2000-1878, correspondiente a la sociedad **Inversiones Tres Ases Ltda**, con NIT 830.063.771, representada legalmente por Alfonso Saavedra, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.011.735 o por quien haga sus veces.

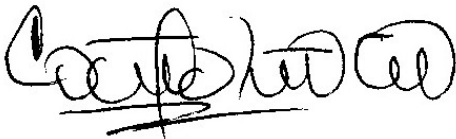
ARTICULO SEGUNDO: Comunicar el presente acto administrativo a la sociedad Inversiones Tres Ases Ltda, con NIT 830.063.771, representada legalmente por Alfonso Saavedra, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.011.735 o por quien haga sus veces.

ARTÍCULO TERCERO. - Comunicar el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad, para que proceda a efectuar el correspondiente archivo del expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo primero de este acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 18 días del mes de agosto del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

| | | | | | |
|----------------------------------|----------------|-----------|---------------------------------------|---------------------|------------|
| DIEGO FERNANDO SASTOQUE COTES | C.C.: 79685303 | T.P.: N/A | CPS: CONTRATO 2021-1335 DE 2022 | FECHA EJECUCION: | 09/08/2021 |
|----------------------------------|----------------|-----------|---------------------------------------|---------------------|------------|

Revisó:

| | | | | | |
|--------------------------------------|----------------|-----------|---------------------------------------|---------------------|------------|
| SANDRA MILENA BETANCOURT GONZALEZ | C.C.: 30393351 | T.P.: N/A | CPS: CONTRATO 2021-1145 DE 2021 | FECHA EJECUCION: | 18/08/2021 |
|--------------------------------------|----------------|-----------|---------------------------------------|---------------------|------------|

Aprobó:

Firmó:

| | | | | | |
|------------------------------------|----------------|-----------|------------------|---------------------|------------|
| CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR | C.C.: 80016725 | T.P.: N/A | CPS: FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 18/08/2021 |
|------------------------------------|----------------|-----------|------------------|---------------------|------------|